

פרוטוקול ועדת פטורים ומיזוגים בנושא הטלת עיצומים כספיים על שטראוס

גרופ בע"מ, משק ויילר בע"מ ונושאי משרה בהן

עורכת התרשומת:	נורית בירנבוים
נוכחים מטעם הרשות:	מיכל כהן – הממונה על התחרות; עו"ד יעל שיינין – היועצת המשפטית; עו"ד עומר ואגו; עו"ד שיראל איזביצקי; ורד גיא – כלכלנית; עו"ד יובל רביד; נורית בירנבוים – מתמחה
נושא:	הטלת עיצומים כספיים על שטראוס גרופ בע"מ, משק ויילר בע"מ ונושאי משרה בהן
תאריך השיחה:	14.10.2024
שעת השיחה:	10:00
חברי הוועדה:	רו"ח ערן בניטה – חבר; רו"ח עו"ד טלי רון – חברה; פרופ' רו"ח דיו רייך – חבר; ד"ר יונתן בצלאל – חבר
מסמכים שהוצגו בפני חברי הוועדה	<ol style="list-style-type: none"> 1. עמדת הממונה; 2. עיקרי הראיות עליהן נסמכת עמדת הממונה; 3. חומרים נוספים שעמדו בפני הממונה; 4. הודעות הממונה על כוונת חיוב; 5. טענות המפרים שהוגשו בכתב לפי סעיף 50 לחוק; 6. פרוטוקולים של טיעוני המפרים בעל פה

עומר: הוועדה עוסקת בהטלת עיצומים על החברות שטראוס וויילר. אזכיר שאנחנו עורכים

פרוטוקול מלא על פי החוק כי מדובר בהיועצות על הטלת עיצום.

אציג את תמצית העמדה שנשלחה אליכם – הכל מפורט שם, פה אציג את עיקרי הדברים.

שיהיה ברקע את מסגור ההפרה – אנחנו מדברים על הפרה שנקראת מיזוג בפועל, משמע לבצע מיזוג בלי להודיע לממונה ולקבל את אישורה מראש. מיזוג זה לא רק רכישת מניות, אלא מדברים על המהות של רכישת דריסת רגל בקבלת החלטות אצל חברה אחרת.

אתן רקע – הליך האכיפה התחיל מבדיקת מיזוג ששטראוס הגישה לרשות ביולי 2021. היא ביקשה לרכוש את השליטה בויילר, מיזוג שחייב דיווח לממונה. בפברואר 2022, הודענו שאנחנו מתנגדים למיזוג כי הוא העלה חששות תחרותיים בשני שווקים, אחד מהם הוא שוק המשקאות הצמחיים הטריים, בו מצאנו חשש משמעותי שרלוונטי להפרה. ההפרה מתייחסת לתחום של תחליפי חלב, למשל משקאות ויגורטים על בסיס צמחי כגון סויה, שיבולת שועל ועוד, שמשמשים תחליפים למוצרי חלב, ופונים למשל ללקוחות טבעוניים, רגישים לחלב או פונים לעולם הבריאות.

ארחיב על כל חברה ועל הפעילות שלה ספציפית בתחום תחליפי החלב. את שטראוס לא צריך להציג, ענקית מזון, מוכרזת כבעלת מונופולין במספר שווקים בתחום המזון, כל מוצרי דנונה בישראל זה שטראוס. דנונה מחזיקה במותג אלפרו העולמי, שהוא מותג מאד מוכר לתחליפי חלב, ושטראוס היא היבואנית הבלעדית של המותג בישראל. רואים ששטראוס זיהתה את העולם של תחליפי חלב כתחום מאד חשוב שהיה חלק משמעותי מהתכנית האסטרטגית שלה, ומגמה שהיא חייבת להיות חלק ממנה. כחלק מהפעילות שלה בתחום, היא מקימה מפעל גדול לייצור תחליפי חלב של אלפרו בישראל.

ויילר היא חברה פרטית שעיקר הפעילות שלה הוא ייצור טופו, החזון שלה הוא להיות מפעל טבעוני שייצר את כל התחליפים, גם תחליפי חלב וגם תחליפי בשר. בתקופה הרלוונטית להפרה היא עסקה בתחום של תחליפי החלב בכמה מישורים: ראשית, היא הייתה בתהליכים לפיתוח תחליפי חלב, ניסתה להיכנס עם מותג משלה, והיא קיבלה גם מענקים מרשות החדשנות לצורך תהליכי פיתוח. דבר שני, היא ייצרה גם משקאות צמחיים למותג של שופרסל, ניסיון שלא החזיק הרבה זמן. דבר שלישי, היא ייצרה ומייצרת גם כיום תחליפי חלב כקבלנית משנה של שטראוס, בין היתר למוצרי סום בעבר ולמוצרי אלפרו כיום.

אנחנו נתאר את ההפרה וקצת את הליך המשא ומתן שהיה ברקע. בבדיקת המיזוג קיבלנו את ההסכמים ששטראוס וויילר חתמו עליהם, אראה במצגת את הסעיפים הרלוונטיים בהסכמים. אני מציגה לכם משני הסכמים את הסעיפים הרלוונטיים שמגבשים את ההפרה, ואפשר לראות מהם שלמעשה מחתימת ההסכמים, עוד לפני קבלת האישור מהממונה, שטראוס קיבלה את הכוח לשלוט בפעילות של ויילר בכל הנוגע לתחליפי חלב.

טלי: ההסכם היה במקביל לבקשת המיזוג?

עומר: כן. בדרך כלל חברות באות אחרי שהן חתמו על הסכם ואנחנו בודקים הסכם חתום.

טלי: אז זה בשלעצמו לא חריג?

עומר: נכון.

יעל: תמיד יש תקופה בין החתימה למימוש בפועל, בדר"כ יש כל מיני תנאים מתלים שצריכים להתקיים בתקופה הזאת, למשל יכול להיות שצריך לקבל את אישור הממונה. הסעיף שעומר תראה לכם נכנס לתוקף מהחתימה, לא מהאישור של הממונה.

עומר: מימין יש את הסכם בעלי המניות, משמאל יש את הסכם מכירת המניות. הסכם מכירת המניות הוא ההסכם שקובע את תנאי המיזוג, הסכם בעלי המניות מסדיר את מערכת היחסים בין בעלי המניות ביום שאחרי שהעסקה מתממשת, למשל הוא קובע איך יתקבלו החלטות בדירקטוריון. ההסכם הזה כולל הגדרה של תחום הפעילות שבו תעסוק ויילר אחרי המיזוג. בהגדרת תחום הפעילות כתוב פיתוח, ייצור וכו' של טופו ושל מוצרי טופו, ובסעיף 2 כתוב במפורש שתחליפי מוצרי חלב, לרבות מעדנים, גבינה וכו', לא כלולים בתחום הפעילות, ושידוע שהרוכשת תעסוק בתחומים אלו שלא באמצעות החברה. זה סעיף שאמור להיכנס לתוקף אחרי מימוש העסקה. ההסכם השני, משמאל, הסכם לרכישת המניות, כולל סעיף שמפרט את ההתחייבויות של הצדדים לתקופת הביניים – מהחתימה על ההסכמים ועד מימוש העסקה או עד ביטולה אם אחד התנאים לא מתקיימים, למשל אם הממונה לא מאשרת. הסעיף מפרט רשימה של פעולות שויילר מתחייבת לא לעשות בתקופת הביניים בלי אישור מראש ובכתב של שטראוס. בתוך הרשימה הזאת בסעיף 9.1.17 ויילר מתחייבת

לא להיכנס לתחומי עיסוק חדשים מעבר לאלו הכלולים בתחום הפעילות של החברה בהגדרתו בהסכם בעלי המניות. כשקוראים את שני ההסכמים ביחד, רואים שויילר מנועה מלעסוק בתחום בתחליפי החלב בלי אישור מראש ובכתב של שטראוס, וזה כבר מחתימת ההסכמים וכמובן עוד לפני קבלת אישור מהממונה. כמו שתיארתי קודם, זה תחום שויילר כבר פעלה בו, ולכן למרות שלפי הניסוח הסעיף בביכול מתייחס לכניסה לתחומי עיסוק חדשים, הוא בעצם מונע ממנה לפעול בתחום שלא חדש לה ושהיא כבר פעלה בו לפני החתימה.

טלי: את יכולה להתעכב על זה? אני הבנתי מהחומר שרשות החדשנות תמכה בהם. האם היה ייצור בפועל? לא הצלחתי למצוא את התשובה לזה. כשאומרים תחום הפעילות – האם משק ויילר ייצרה בפועל?

עומר: היא הייתה בתהליכי פיתוח.

טלי: נכון, את זה ראיתי. היה תהליך וקשיי קליטה, אבל היה ייצור בפועל?

עומר: כמותג שלה היא לא ייצרה משהו לשוק, היא ייצרה ופיתחה עבור שופרסל, ניסיון שלא הצליח. זה הגיע למדפים וירד, היה לתקופה יחסית קצרה. היא מייצרת כקבלנית משנה שזה לא לפי מתכונים שלה, וחוץ מזה הפעילות המרכזית היא פיתוח של מוצרים, לקראת ייצור ושיווק.

טלי: ולזה היא קיבלה מימון מהרשות לחדשנות?

עומר: נכון, הפעילות הייתה פעילות של פיתוח. לא היה לה מוצר מוגמר שאיתו היא כבר יצאה לשוק תחת המותג שלה.

ורד: אפשר לראות שגם מבחינת החברות, על פי ההגדרות תחום פעילות כולל גם פיתוח. ברור שפעילות זה גם פיתוח, לאו דווקא מכירה בפועל.

טלי: איפה את רואה את זה?

ורד: בסעיף 1, כשמגדירים את תחום הפעילות כותבים במפורש גם פיתוח.

טלי: אין ספק, פיתוח זה פעילות. השאלה היא האם בסעיף 1, כשכתוב פיתוח טופו, את יכולה להתייחס גם לתחליפי מוצרי החלב.

זיו: רואים את זה בסעיף 2 להגדרות. הוא מדבר על תחליפי חלב.

עומר: רואים בפועל שהסעיף מעביר לשטראוס את השליטה על התחום של תחליפי החלב בתקופת הביניים, מה שמגבש את ההפרה של מיזוג בפועל. קדם לזה משא ומתן ארוך שנותן לנו תמונה מלאה יותר על הרקע להפרה. כבר בתחילת המגעים, ויילר מציגה לשטראוס את הפעילות שלה בתחום תחליפי החלב, את החזון שלה ואת החשיבות שהיא רואה בתחום הזה, ומנסה לשכנע את שטראוס שהחברה הממוזגת תמשיך לעסוק בתחום. שטראוס מבהירה מההתחלה שהיא לא רואה את החברה הממוזגת עוסקת בתחום, בין היתר לאור ההסכם שלה עם דנונה על ייצור אלפרו, שאוסר עליה להתחרות במוצרים של אלפרו. לאורך המשא ומתן ויילר ממשיכה לנסות לשכנע את שטראוס לאפשר לה לעסוק בתחום אחרי המיזוג. בתוך התקופה הזו היא אפילו יצאה בשיתוף עם שופרסל בניסיון לשווק משקאות צמחיים, והניסיון הזה נכשל. בסוף, בערך חודש לפני החתימה על ההסכמים, רואים שהיא נכנעת, היא אומרת לשטראוס שהיא מבינה שזה קריטי לשטראוס והיא מוכנה לוותר. אז נחתמים הסכמי המיזוג שכוללים את הסעיפים שמגבשים את ההפרה, ובעצם מחילים את האיסור על ויילר לעסוק בתחום תחליפי החלב כבר בתקופת הביניים לפני אישור הממונה. לתמונה המלאה, נגיד שאנחנו רואים שאחרי שהממונה התנגדה למיזוג ויילר הייתה במגעים לעסקה עם קרן השקעות והעלתה את האפשרות לחזור לפעילות בתחום. כלומר אנחנו רואים שהתחום מעניין אותה והווייתור הוא על הרקע של המשא ומתן.

אסכם – ההפרה שאנחנו מדברים עליה היא הפרה של מיזוג בפועל בתחום תחליפי החלב, ראינו שויילר פעלה בתחום, שטראוס הכירה את הפעילות שלה בתחום ולא רצתה שויילר תפעל בו אחרי המיזוג. עוד ראינו שבניסוח הסכמי המיזוג שטראוס וויילר למעשה הסכימו שויילר לא תעסוק בתחום עוד לפני קבלת אישור הממונה. יש פה הפרה של החוק שגם פוגעת בתחרות. על ההפרה הזו אנחנו מבקשים להטיל עיצומים, גם על החברות וגם על נושאי משרה שהיו מעורבים.

מצאנו שההפרה עלולה לפגוע פגיעה משמעותית בשוק המשקאות הצמחיים הטריים, שהוא חלק מתחום תחליפי החלב שבו נאסר על ויילר לפעול בתקופת הביניים. מצאנו בבדיקת המיזוג שזה שוק מובחן, והחשש שעלה בשוק הזה היה גם אחת הסיבות להתנגדות למיזוג. זה שוק עם חסמי כניסה גבוהים, ובתקופת ההפרה יש רק חברה אחת ששולטת בשוק, תנובה, ויש שתי חברות שהן במרוץ להיכנס לשוק הזה – שטראוס וויילר. לפי הבדיקה שערכנו, הן היחידות שפעלו לקראת כניסה לשוק הזה בעתיד הנראה לעין. ההפרה כבר מהחתימה על ההסכמים עוצרת לחלוטין את היכולת של ויילר להתקדם, בזמן ששטראוס ממשיכה להתקדם.

בגלל המבנה והמאפיינים של השוק הריכוזי הזה, כל התקרבות של שחקן לפעילות בשוק היא משמעותית ויכולה להשפיע באופן חיובי על התחרות. רואים גם משטראוס וגם מויילר שיש חשיבות לזמן הכניסה לשוק הזה – ההפרה עצרה לגמרי את ויילר מהתקדמות לתקופה של יותר מחצי שנה, ובכל התקופה הזו שטראוס יכולה להמשיך להתקדם וגם התקדמה. לא רק שיש עיכוב של אחת משתי השחקניות שניסו להיכנס לשוק, אלא יש גם פגיעה בתמריץ וביכולת של ויילר להיות מתחרה גם בעתיד, אחרי שההפרה הסתיימה, גם על רקע החשיבות של כניסה מהירה, גם בידיעה ששטראוס בינתיים התקדמה וגם מדובר במעל לחצי שנה שהיא לא יכולה לעשות כל פעולה בתחום.

ויילר טענה שבמהלך המשא ומתן היא הבינה שכדי באמת להתחרות בשוק הזה בהיקף משמעותי היא צריכה לחבור לשותף, אבל גם במקרה כזה ההפרה פגעה ביכולת של ויילר לחבור לשותף ובתמריצים של שותף פוטנציאלי לחבור אליה. אז יש לנו פה חשש לעיכוב ואפילו הוצאה לחלוטין של שחקנית מכניסה לשוק שהוא מאד ריכוזי. יש פגיעה גם ביכולת שלה וגם בתמריץ לפעול גם אחרי שההפרה הסתיימה. מדובר באחת משתי השחקניות היחידות שזיהינו שפעלו להיכנס לשוק בטווח זמן נראה לעין, כשהשנייה היא שטראוס. בשוק כזה ריכוזי גם כניסה של שחקן קטן ואפילו איום בכניסת שחקן שעל סף השוק יכולה להוביל לתגובה תחרותית, לכן יש כאן חשש לפגיעה משמעותית בשוק. נעבור לחישוב של העיצומים.

טלי: ציינת שהיה משא ומתן, ואז ויילר הביעה הסכמה שהם מוכנים לוותר. יש ספק שהרקע שלהם לוותר הוא בגלל שהם הבינו שמבחינה כלכלית זה נועד לכישלון? או ששללנו את זה לחלוטין?

עומר: ממה שראינו, ויילר הייתה פעילה בפיתוח ובניסיונות לאורך שנים, גם במקומות בהם היא אומרת שהיא מוותרת, אנחנו לא מנתקים את זה מהרקע של המיזוג. יש פה חברה שניסתה ללחוץ לאורך כל המשא ומתן כדי להמשיך לפעול בתחום. רואים שאחרי שהממונה התנגדה, היא שוקלת חזרה לתחום מול שותף פוטנציאלי אחר. אנחנו לא השתכנענו שזה ללא קשר למיזוג. התייחסנו לזה גם בעיצומים, היינו מוכנים לקבל כשיקול מקל את הטענה שהיא הבינה באיזשהו שלב בתוך המשא ומתן, ואני מדגישה שזה לא לפני המשא ומתן, שהוא צריכה כדי לחדור בצורה משמעותית לחבור לשותף, היינו מוכנים לקבל את זה כשיקול מקל שזה ישפיע על היכולת שלה לחדור לשוק בתקופת ההפרה או מיד סמוך לאחריה. אבל גם אז, ההפרה פגעה ביכולת שלה ובאטרקטיביות שלה לחבור לשותף אחר. עצם העובדה שההפרה הזאת כל כך גורפת, השפיעה עליה גם ביום שאחרי החלטת הממונה במיזוג.

טלי: איך מתקשר ה-7 באוקטובר ללוחות הזמנים? זה ביטל לה את האפשרות לגמרי? האם המלחמה מנעה ממנה להיכנס לשוק?

עומר: אנחנו לא יודעים לומר. ויילר טענה, והתייחסנו לזה גם בעיצומים, שכושר הייצור שלה נפגע, אבל הטענה שלה הייתה לגבי הטופו, לא ספציפית לגבי תחליפי החלב ויכולת הפיתוח. אגיד שההפרה הייתה לפני המלחמה, ב-2021-2022.

טלי: הכוונה שלי לפגיעה ביכולת העתידית שלה.

עומר: אנחנו לא יודעים לומר מה ההשפעות של המלחמה על הפיתוח בתחום של תחליפי חלב. ויילר לא טענה בנושא.

יעל: אני רוצה להעיר – אנחנו במבחן של עלילות לפגיעה בתחרות, אנחנו לא צריכים להראות שהתחרות בהכרח נפגעה בפועל. אי אפשר להתעלם מזה שהחלטה של ויילר לא

לפעול בשוק היא בד בבד עם המשא ומתן שהיא מנהלת מול שטראוס. בסוף היא הולכת לעסקה מול שטראוס כי היא חושבת שהמיזוג יאושר ושהעסקה תצא לפועל. היינו מוכנים להיות זהירים ולהניח שהיא הייתה צריכה את המשקיע הזה, אבל עדיין יש פה עלילות לפגיעה בתחרות, זה המבחן ואנחנו סוברים שהוא מתקיים.

עומר: אחזור למצגת, אדבר על העיצומים. נתחיל בחברות ואז נעבור לנושאי המשרה. חישוב העיצומים נעשה בהתאם לתיקון לגילוי דעת 1/16. השלב הראשון בחישוב העיצום הוא קביעת מסגרת העיצום. זה שלב שהוא עוד בלי ממש שיקול דעת ולא נכנס לפרטי ההפרה אלא נגזר ישירות מהמחזור של החברה. שתי החברות עם מחזור שעולה על 10 מיליון ש"ח, לכן גוזרים 8% מההכנסות בשנה שקדמה לשנת ההפרה. יש פה שקלול בהתאם למה שקבוע בגילוי הדעת, כי ההפרה נמשכה לעוד שנה קלנדרית. מחשבים את המחזור כהכנסות בדו"חות כספיים, ומנכים מזה הכנסות מוחרגות אם יש, בהתאם לתנאים שקבועים בגילוי הדעת. אפשר לראות בטבלה את ההכנסות המשוקללות של שטראוס שהן כ-6 מיליארד שקלים, החרגנו את ההכנסות ממכירות של תמי 4 שמצאנו שעומדות בתנאים להחרגה, לכן המחזור ממנו גזרנו את מסגרת העיצום הוא כ-5 מיליארד. מסגרת העיצום היא 8% מתוך זה, כלומר כ-420 מיליון. ויילר – מדובר במחזור משוקלל של כ- [REDACTED], לא היה מחזור מוחרג. מזה גזרנו את מסגרת העיצום שיצאה כ- [REDACTED]. עד כאן זה נגזר ישירות מההכנסות של החברות.

כל השלבים הבאים מרוכזים בטבלה שאתם רואים. השלב הבא הוא עיצום הבסיס, אותו גוזרים ממסגרת העיצום שחישבנו קודם. זהו שלב משמעותי ממנו נגזרים השלבים הבאים, ובו מעריכים את חומרת ההפרה, בעיקר בהתאם לפוטנציאל הפגיעה בתחרות. הטווח שנקבע הוא בין 5% ל-90% ממסגרת העיצום. 5% זה להפרות שלא מעלות חשש לפגיעה בתחרות. כמו שאמרנו קודם, יש פה שוק ריכוזי, קיים חשש לעיכוב ואפילו להוצאה של ויילר כשחקנית בשוק, מדובר בתקופה של מעל לחצי שנה בה נמנע מויילר להמשיך לפעול בתחום בזמן ששטראוס ממשיכה להתקדם, ובשוק הזה מדובר בפרק זמן משמעותי. מהנימוקים שפירטתי גם קודם הגענו לשיעור של 60% שמשקף את חומרת ההפרה.

נעבור לשיקולים הבאים. חלקו של המפר בהפרה ומידת השפעתו על ביצועה – מצאנו לנכון להחמיר עם שטראוס ב- 5% כמי שנהנית מההפרה, לא העלינו או הורדנו לויילר בשלב הזה. לגבי שיקולי הרתעה הולמת – זו נוסחה שקבועה בגילוי הדעת, משהו שנגזר מהמחזור של החברה. זוהי נוסחה שנועדה לעשות התאמה של העיצום למחזור הכולל של החברה כדי לשמר את ההרתעה – אם למשל החרגנו חלק גדול מההכנסות או מלכתחילה מדובר בהפרה שמגבילה את גזירת העיצום, אנחנו עדיין רוצים להרתיע, והלוג הזה יוצר התאמה בין העיצום שאנחנו מחשבים לבין המחזור של החברה. בגלל שהחרגנו לשטראוס חלק מהמחזור, הנוסחה של הלוג הזאת הוסיפה כמעט 2% לגובה העיצום של שטראוס.

לגבי הפרות קודמות – אם אין הפרות קודמות אנחנו רשאים להפחית 15%, לויילר באמת הפחתנו 15%. שטראוס חתמה מולנו על צווים מוסכמים לאורך השנים בהם לא הודתה בהפרה, לפי גילוי הדעת במצב כזה לא נותנים לה את ההנחה, לכם לא מעלים ולא מורידים. השלב האחרון – פעולות שהצדדים נקטו למניעת ההפרה הוא הפסקתה, לא מצאנו שאף אחת מהחברות נקטה בפעולות כאלה ולכן לא הפחתנו.

העיצומים הסופיים – שטראוס כ-269 מיליון, ויילר כמיליון. העיצום של שטראוס נקטם על פי חוק, לכן קטמנו את העיצום על שטראוס לעיצום המקסימלי שניתן היה להטיל לפי החוק נכון למועד של מכתבי השימוע.

סליחה, דילגתי על שיקולים נוספים – יש שלב של שיקולים נוספים שגילוי הדעת מאפשר לממונה לשקול מעבר לשיקולים שמנינו. בין השיקולים שמנויים בגילוי הדעת, ויש לכך תנאים ברורים, יש שיקול של קבלת ייעוץ משפטי. שטראוס טענה שצריך לתת לה הנחה על הייעוץ המשפטי שקיבלה, אנחנו מצאנו שהייעוץ המשפטי שניתן לה לא עומד בתנאים של גילוי דעת ולא מצאנו לנכון להעניק לה את ההנחה. לגבי ויילר, זה מתקשר למלחמה: במהלך הבדיקה, קצת אחרי תחילת המלחמה, ויילר פנתה אלינו ופירטה את הנסיבות המיוחדות שהיא נקלעה אליהן עקב המלחמה. המפעל שלה נמצא בנתיבות, וגם ספג פגיעה ישירה של

רקטה. רוב העובדים הם תושבי האזור והמפעל סבל גם ממחסור בכוח אדם ופגיעה בכור
הייצור. לכן מצאנו לנכון להתחשב בנסיבות המיוחדות ולהפחית 20% מגובה העיצום.

אני עוברת לנושאי המשרה – על פי גילוי הדעת, נטיל עיצומים אישיים בשני תנאים:
הראשון: יש חשש של ממש לפגיעה בתחרות או בציבור כתוצאה מההפרה; השני: נושא
המשרה מעורב בהפרה במעשה או במחדל. במקרה הזה שני התנאים מתקיימים, לכן
מתכוונים להטיל עיצומים על נושאי משרה בשתי החברות. בשטראוס שלושת נושאי המשרה
מופיעים בטבלה בטור אחד כי העיצומים עליהם יצאו זהים, בויילר כל אחד בטור נפרד.
ו [REDACTED] מעבר למעמד הבכיר בחברה, הם אלו שחתמו
על ההסכמים, שכוללים כמובן את הסעיפים שמגבשים את ההפרה. [REDACTED] ניהל
את המשא ומתן מול ויילר עד החתימה על ההסכמים.

השלבים בחישוב העיצומים על נושאי המשרה דומים לאלו של החברה, בהרבה מהשלבים
בוחנים האם נכון להתאים את שיעור ההפחתה או ההעלאה שנתנו לחברה גם לנושא המשרה.
לגבי מסגרת העיצום – יש למעלה במצגת את צורת החישוב, היא נגזרת מההכנסות של
נושאי המשרה מהתאגיד המפר כולל באמצעות חברות ארנק, והכנסות מפעילות נוספת
שקשורה לתחום שהושפע מההפרה. יש נוסחה שעל פיה אנחנו מחשבים. שלושת נושאי
המשרה בשטראוס – ההכנסות שלהם מהחברה כל כך גבוהות כך שמסגרת העיצום שלהם
היא לא על פי הנוסחה אלא העיצום המקסימלי הקבוע בחוק, כמיליון שקלים. לגבי שלושת
המנהלים בויילר, הם גם [REDACTED] גם [REDACTED] בחברה, שלושתם בעלי מעמד בכיר,
יכולים להשפיע על קבלת ההחלטות, ושלושתם חתומים על הסכמי המיזוג. לכל אחד יש
הכנסות שונות שמהן חושבו העיצומים, ניתן לראות בטבלה את מסגרת העיצום שחושבה
לכל אחד.

לגבי רוב השלבים, מצאנו לנכון להתאים את שיעור ההחמרה או ההקלה שנתנו לכל תאגיד
גם לנושאי המשרה בו. כאמור, עיצום הבסיס הוא 60%. לגבי הפרות קודמות, אנחנו
מסתכלים על נושאי המשרה בנפרד מהתאגיד, לכן לשטראוס לא הפחתנו אבל לשלושת
נושאי המשרה כן כי אין להם הפרות קודמות – הפחתנו 15%. מעבר לזה התאמנו את כל

ההפחתות וההעלאות לפי מה שנקבע לחברה. לשלושת נושאי המשרה בשטראוס יצא כ- 600 אלף ש"ח לכל אחד, ובוילר בין 119 אלף ל-153 אלף.

טלי: את יכולה לפרט מבחינת עיצומים לנושאי המשרה, מה היה בעבר? היו תקדימים כאלו? או שזה גם חריג בנוף העיצומים?

יעל: בכל תיק שהממונה מצאה שהפרקטיקה עלולה לפגוע בתכרות, הטלנו עיצומים על נושאי המשרה.

מיכל: שהיו מעורבים.

יעל: אם אין ראיות שהיו מעורבים אז כמובן שלא. אנחנו מדברים על מישהו מעורב, הגורם הבכיר בחברה שעשה פעולות או שיכל למנוע, לא אחריות רק מכוח זה שאתה מנהל. הטלנו עיצומים על סמנכ"לים בכירים בחברת חשמל, על מנכ"לית בבזק, על נושאי משרה במקיטה, באס או אס. זה קורה בכל תיק שיש בו חשש לפגיעה בתכרות.

זיו: העיצומים, יש עליהם שיפוי או ביטוח?

יעל: בחוק קבוע שאסור

זיו: כלומר, זה יוצא מכיסם האישי.

יעל: כן.

ערן: ביטוח דירקטורים, ביטוח מנהלים, יש להם מטעם החברה, לא?

מיכל: יכול להיות, אבל זה לא מכסה את זה.

יעל: חוק התכרות אוסר במפורש לקבל ביטוח או שיפוי על עיצומים אישיים.

מיכל: אגיד שאנחנו מדברים על תחום בחיתולים, תחום שמתפתח. צריך לחשוב כמו שיעל אמרה על העלילות לפגיעה בתכרות. מדובר בפוטנציאל של שוק ששתי החברות היו במוץ להיכנס אליו. זה חלק מהחשיבות שאנחנו רואים פה – גם אם היא לא מתבטאת היום אלא דווקא על משהו עתידי שנעצר באיבו.

טלי: מה המשמעות של ויילר עכשיו? המיזוג לא בוצע, ויילר מנסה להתמזג מחדש? היא באפיק כלכלי עצמאי משלה? האם הטענה שלה בנושא הייצור של הטופו, לא הולכת גם להיפגע אחרי המהלך הזה?

עומר: לא הבנתי את השאלה, את מדברת על הטופו?

טלי: מדברים על הטופו. היא מהווה מקור תחרותי לא מבוטל בשוק הטופו והתייחסתם לזה.

מיכל: טלי, את מתכוונת שהעיצום יקשה על ויילר לפעול בתחום הטופו?

טלי: לא רק העיצום, גם המיזוג שלא יצא לפועל, יש פה רצף של דברים. הפיתוח שנעצר, יכול להיות שהם איבדו את המומנטום, המלחמה שטרפה את הקלפים, יכול להיות שויילר תצא מהשוק?

מיכל: נתייחס לסיפור של הפוטנציאל לצאת מהשוק – אנחנו, וגם החוק, דואג לזה שלא תיפגע התחרות כתוצאה מהטלת עיצום. אתן לעומר להשלים את המענה.

עומר: אוסיף שגם בבדיקת מיזוג, אנחנו כמובן בודקים גם את זה, זאת אומרת, אם היה עולה חשש שבלי המיזוג ויילר לא הייתה יכולה להמשיך לפעול בתחום הטופו זה היה נלקח בחשבון, אבל זה לא עלה מהם ולא עלה בבדיקה. מה שעלה בהקשר של המיזוג, ולא קשור להליך עכשיו, זה ששטראוס רצתה לקנות את החברה הכי גדולה לייצור טופו במקום להיכנס בכוחות עצמה, אבל לא עלה וגם לא עלתה טענה מהצדדים שויילר צריכה את המיזוג כדי להמשיך לפעול בתחום הטופו. לגבי המלחמה, כשוילר פנתה אלינו וטענה לפגיעה לא הייתה טענה שזה יוציא אותה מהשוק. עלתה טענה לפגיעה במוניטין, לפגיעה במפעל ובכושר הייצור, אבל הם לא טענו שההליך או העיצום יוציא אותה מהשוק. עשינו גם בדיקה עצמאית לראות אם אנחנו מזהים פגיעה ארוכת טווח שלהם בתחום של הטופו ולא מצאנו משהו שמדאיג אותנו במובן זה, זה גם לא עלה מהם. התחשבנו בפגיעה בגובה העיצום כשנתנו את ההנחה, אבל לא עלה שזה עלול להוציא אותם לגמרי מפעילות.

מיכל: סיפור המוצרים הפגומים היה על רקע המלחמה, לא על רקע העיצום.

ערן: למה דווקא הפחתה של 20% ולא למשל 15%? מה השיקולים?

עומר: תחת הפרק של שיקולים נוספים יש את הפירוט על ייעוץ משפטי, גילוי הדעת קובע שאפשר לתת הנחה של עד 20%. מכיוון שהשיקול הזה נשקל תחת אותו פרק לקחנו את זה כאמת מידה שעבודת החשיבה לגביה כבר נעשתה כשכתבנו את גילוי הדעת, נתנו את המקסימום תחת מה שמפורט בשיקולים הנוספים, למרות שזה שיקול שלא מפורט.

יונתן: אשמח לשאול, דיברת על הפגיעה בשוק המשקאות הצמחיים הטריים. האם יש בדיקה שאתם עושים מה ההיקף של הפגיעה מבחינה כספית? אתם מסתכלים על פגיעה בתחרות, מה היקף הפגיעה במשק?

עומר: הבעיה היא, ומיכל נגעה בזה קודם, באופן כללי אנחנו לא באמת יכולים לכמת כספית, אבל פה אנחנו מדברים על שוק פוטנציאלי, שוק בצמיחה, שאנחנו מדברים על הפוטנציאל בו שגם החברות עצמן ראו. לכן מדברים על משהו עתידי, והיכולת של אחד השחקנים שהיה יכול להיכנס ולפתח נפגעה, אז אין לדעת מה הפגיעה, מדובר בשוק בהתפתחות.

מיכל: כימות הנזקים מהפרות תחרות זה דבר מאוד מורכב. לא סתם אין עלינו את החובה הזו בחוק, כדי שנוכל לאכוף ולהרתיע על המעשים עצמם ושדרישות כאלו לא ימנעו את האכיפה. על אחת כמה וכמה, כשמדובר על שוק בתחילתו, אפשר רק לדמיין. זה נכון גם למונופולים וקרטלים, כימות הנזק זה דבר מאד מורכב. לכן מדברים על עלילות לפגיעה בתחרות, וגם העיצום לא נקבע מתוך הנזק או מתוך גודל העסקה, אלא מתוך המחזור הכולל של החברות. המחוקק לקח בחשבון שחשוב לאפשר את האכיפה, כל החישובים האלה הם לא חלק מקביעת העיצום.

עומר: אני אוסיף שרואים גם ממסמכי החברות עצמן את הפוטנציאל העצום שהן רואות בשוק הזה בעתיד. שטראוס כבר כמה שנים מקימה מפעל ענק.

יונתן: סיכוי הפגיעה הוא ודאי?

מיכל: בהגדרה אנחנו לא צריכים להוכיח פגיעה. בוודאות יש סיכוי לפגיעה בתחרות, זה מה שאנחנו אומרים. לגבי מה הסיכוי, גם את זה בכוונה לא צריך להוכיח, כי מדובר במשהו

עתידי ומורכב. בהחלט אנחנו חושבים שיש סיכוי ממשי לפגיעה, לכן מתקיימת אמת המידה הקבועה בחוק.

טלי: מה עכשיו? מה התהליך? בית משפט?

מיכל: לקבל החלטה. ההחלטה תהיה החלטה סופית. לעיצום אין עיכוב ביצוע אלא אם בית הדין ייתן. הצדדים משלמים את העיצום, והקביעה עומדת ותקפה. יש להם זכות להגיש ערר לבית הדין לתחרות, על החלטת בית הדין יש גם זכות ערעור לבית המשפט העליון. אם לא מגישים ערר ההחלטה חלוטה. ההחלטה היא החלטה מנהלית שעומדת בפני עצמה.

יונתן: שאלה לגבי שיעורי ההפחתה – זה מופיע בחוק? זה אחוזים שאתם מגיעים אליהם?

עומר: זה מפורט בגילוי דעת – תיקון לגילוי דעת 1/16, בו מפורטים כל השיקולים, ונקבע טווח של הפחתה והעלאה עבור כל שיקול.

יעל: השיקולים כתובים באופן כללי בחוק, אבל אנחנו, וזו הייתה גם דרישה, יישמנו אותם בגילוי דעת מפורט שפורסם מראש ונותן ביטוי לאופן החישוב.

זיו: הדיון הזה הוא דיון שאחר כך נשמר? אם הם רוצים לערער הם מקבלים אותו?

יעל: זה מפורסם באתר שלנו, הם כמובן מקבלים עותק.

מיכל: יכול להיות שנשחיר דברים סודיים.

יעל: אם אין עוד שאלות נשמח לשמוע מה אתם חושבים.

ערן: החומר ששלחתם לנו ממצה ועמדת הממונה, מבינים שהייתה הפרה, התפקיד שלנו הוא לשמור על התחרותיות ולמגר את התופעות האלו. הסכומים נשמעים גבוהים אבל זה יחסי ולכן מקובל עלי.

זיו: עברתי על החומרים והיה לנו פרק זמן ארוך לקריאת החומרים, ראיתי שהכל תקין, אני אישית עברתי על הרבה חומרים, היו גם הרבה דברים שגם סיכמו את החומרים, לכן הדיון היום בגדול חזר על דברים שכבר הועברו אלינו. רוב התשובות לשאלות שלנו כבר היו בחומרים. הדיון היום היה ממצה ובהיר, אני גם תומך בהחלטה. לא היה לי קל עם הסכום כי

הוא גבוה, אבל זה הסכום שמגיעים אליו אחרי התחשיבים המפורטים שהצגתם, אחד הצדדים אפילו קיבל את ההנחה המקסימלית וצריך לפעול על פי הפורמט הזה. אני גם מאשר.

טלי: אני גם מאשרת.

יונתן: אני גם מאשר. קראתי את החומרים, מסכים עם חוות הדעת שניתנה, לא רואה שהיה אפשר לעשות משהו אחר. מאשר.

מיכל: תודה רבה לכולם, שיהיו חדשות טובות יותר.